



การพัฒนารูปแบบการนิเทศ S-T-P-D-C-A Friendly Supervision Model  
การนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างมีส่วนร่วมและเป็นกัลยาณมิตร  
“ด้านการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ”  
โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ธนบุรี ปีการศึกษา 2568  
Development of the S-T-P-D-C-A Friendly Supervision Model  
Participatory and friendly internal supervision within educational  
institutions “Student-Centered Learning Management”  
Suankularb Wittayalai Thonburi School, Academic Year 2025

กัญญภัทฐ พลพาล<sup>1\*</sup>  
Kanyaphat PolPal<sup>1\*</sup>

### ABSTRACT

The objectives of this research were: 1) to study the systematic and continuous implementation of internal supervision and analyze operational issues to enhance supervision efficiency, and 2) to evaluate the quality of teacher instruction through a systematic internal supervision process. The target group consisted of 147 teachers at Suankularb Wittayalai Thonburi School. The research instrument was the S-T-P-D-C-A supervision model. Data were analyzed using percentages and arithmetic means. The results revealed that 1) The implementation of internal supervision based on the PDCA cycle (Plan, Do, Check, Act) was highly successful. 100% of the teachers demonstrated understanding and completed the supervision process within the specified timeframe. The overall school-level evaluation for both semesters reached an "Excellent" quality level, with a mean score of 4.79 in the first semester and 4.80 in the second semester, demonstrating an effective workflow based on Systems Theory. 2) Regarding instructional quality across learning areas, all departments achieved mean scores above 4.50 (Excellent). The Health and Physical Education department earned the highest average score. Notably, the Thai Language, Foreign Languages, and Guidance departments showed significant improvement in the second semester. Overall, 168 teachers (92.31%) were rated at an "Excellent" level, which met the predefined hypothesis. 3) The results of the teaching contest aimed at professional development showed that the majority of participants (76.92%) performed at an "Excellent" level. This success spanned from Assistant Teachers to Senior Professional Level Teachers, reflecting the effectiveness of Role Modeling and the promotion of Active Learning within the institution.

**Keywords:** Internal Supervision / Friendly Supervision / PDCA / Student-Centered Learning

<sup>1</sup> ครูชำนาญการพิเศษ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ธนบุรี ประเทศไทย

<sup>1</sup> Expert Teacher in Science and Technology, Suankularb Wittayalai Thonburi School, Thailand.

\*Corresponding author; E-mail address: kanyaphat.pol@sk-thonburi.ac.com



## บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง เพื่อวิเคราะห์สภาพปัญหาสู่การนิเทศที่มีประสิทธิภาพ และ 2) ศึกษาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ของครูผ่านการนิเทศภายในอย่างเป็นระบบ กลุ่มเป้าหมายคือครูโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ธานี จำนวน 182 คน เครื่องมือที่ใช้คือรูปแบบการนิเทศ S-T-P-D-C-A วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ย ผลการวิจัยพบว่า 1) การดำเนินงานนิเทศภายในตามวงจรคุณภาพ PDCA ทั้ง 4 ขั้นตอน (วางแผน, ดำเนินการ, ติดตาม และปรับปรุง) ประสบความสำเร็จอย่างสูง ครูร้อยละ 100 มีความเข้าใจและดำเนินการนิเทศได้ตามกำหนดเวลา ผลการประเมินในภาพรวมระดับโรงเรียนทั้ง 2 ภาคเรียนอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม โดยภาคเรียนที่ 1 มีค่าเฉลี่ย 4.79 และภาคเรียนที่ 2 มีค่าเฉลี่ย 4.80 สะท้อนให้เห็นถึงระบบการทำงานที่มีประสิทธิภาพตามทฤษฎีเชิงระบบ (Systems Theory) 2) คุณภาพการจัดการเรียนรู้ของครูจำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่าทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้มีผลคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า 4.50 (ระดับดีเยี่ยม) โดยกลุ่มสาระฯ สุขศึกษาและพลศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ทั้งนี้กลุ่มสาระฯ ภาษาไทย ภาษาต่างประเทศ และแนะแนว มีพัฒนาการที่สูงขึ้นในภาคเรียนที่ 2 โดยภาพรวมมีครูที่มีผลการประเมินระดับดีเยี่ยมจำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 92.31 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐาน 3) ผลการประกวดการสอนเพื่อยกระดับความเป็นมืออาชีพ พบว่า ครูส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.92 ของผู้เข้าประกวด) มีผลคะแนนระดับดีเยี่ยม โดยครอบคลุมตั้งแต่ระดับครูผู้ช่วยจนถึงครูวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ สะท้อนถึงการสร้างต้นแบบการเรียนรู้ (Role Modeling) และการพัฒนาการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ที่มีประสิทธิภาพ

**คำสำคัญ:** การนิเทศภายใน / ความเป็นกัลยาณมิตร / PDCA / การจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

## บทนำ

กระบวนการบริหารสถานศึกษาที่ดี จุดเน้นอยู่ที่มีระบบการบริหารอย่างมีคุณภาพ โดยเฉพาะด้านการเรียนการสอนถือว่าเป็นหลักการสำคัญของการพัฒนาผู้เรียน และกระบวนการนิเทศการศึกษาเป็นกระบวนการที่จะส่งเสริมคุณภาพของการจัดการเรียนการสอน โดยมุ่งเน้นที่จะส่งเสริม สนับสนุนให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของผู้เรียนให้มีคุณภาพ และนำผลการนิเทศมาพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพต่อไป การปฏิบัติงานให้บรรลุผลคุณภาพครอบคลุมทุกด้านจำเป็นต้องอาศัยหลักการนิเทศเป็นสำคัญและกรณีจะบรรลุเป้าหมายตามที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพนั้นต้องมียุทธศาสตร์ประกอบสำคัญคือ

- 1) การนิเทศการศึกษาต้องดำเนินการอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องอย่างทั่วถึงตามกระบวนการของการนิเทศ
- 2) บุคลากรที่เป็นหลักสำคัญในการดำเนินการพัฒนาระบบการนิเทศภายใน คือ บุคลากรทุกฝ่าย

กล่าวโดยสรุป การนิเทศการศึกษาเป็นกระบวนการที่จะพัฒนาองค์กรให้มีการดำเนินงานที่เป็นระบบและต่อเนื่อง โดยทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ซึ่งโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ธานี สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 1 ได้กำหนดให้มีการนิเทศติดตามการจัดการเรียนรู้เป็นประจำทุกปี ผ่านกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในสถานศึกษา โดยจัดให้มีการนิเทศติดตามการจัดการเรียนรู้ภาคเรียนละ 1-2 ครั้ง เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา นโยบาย กลยุทธ์ และจุดเน้นของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 1 และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และเพื่อเป็นการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน จึงได้มีการกำหนดประเด็นการนิเทศตามนโยบายของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 1 และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเน้นกระบวนการมีส่วนร่วมอย่างเป็นกัลยาณมิตร

ในปีการศึกษาที่ผ่านมาการนิเทศการสอนของโรงเรียนเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และครูมีผลการนิเทศอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม อีกทั้งส่วนใหญ่ครูมีผลการนิเทศที่พัฒนาขึ้น ซึ่งดูได้จากการเปรียบเทียบผลการนิเทศทั้ง 2 ภาคเรียน แต่ยังมีบางกลุ่มสาระการเรียนรู้ หรือครูส่วนน้อยที่ต้องพัฒนาการนิเทศการสอนให้อยู่ในระดับดีเยี่ยมหรือพัฒนาขึ้นกว่าเดิม ซึ่งจำเป็นต้องหาสาเหตุและพัฒนาให้ครูจัดกิจกรรมการเรียนรู้ให้ดียิ่งขึ้น ซึ่งการจัดกิจกรรมการ



เรียนรู้ของครูส่งผลโดยตรงต่อคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนและโรงเรียน ซึ่งโรงเรียนได้กำหนดค่าเป้าหมายของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไว้ที่ระดับเกรด 3 ร้อยละ 70 ขึ้นไป ดังนั้น หลังจากผู้นิเทศการสอนได้เข้านิเทศ (เยี่ยมชั้นเรียน) แล้ว จะได้นำผลการสังเกตที่พบในชั้นเรียนพูดคุยกับผู้รับการนิเทศ เพื่อพัฒนาหรือปรับปรุงการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ งานนิเทศการสอนหวังเป็นอย่างยิ่งว่าการนิเทศการสอนจะส่งผลต่อการพัฒนาการสอนของครูให้ดียิ่งขึ้นกว่าเดิม ดังนั้น คณะผู้ศึกษาจึงสนใจศึกษาผลการนิเทศการสอนในชั้นเรียนผ่านวิธีการนิเทศภายในแบบมีส่วนร่วม อย่างเป็นกัลยาณมิตร และคาดหวังว่าการนิเทศการสอนจะช่วยสนับสนุนให้การสอนของครูได้พัฒนาผู้เรียนไปสู่เป้าหมายของสถานศึกษาต่อไป

## วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง และนำผลการดำเนินการนิเทศภายในมาประมวลผลและวิเคราะห์สภาพปัญหาสู่การนิเทศที่มีประสิทธิภาพ
2. เพื่อศึกษาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ของครูผ่านการนิเทศภายในอย่างเป็นระบบ

## วิธีดำเนินการวิจัย

### 1. ประชากรและกลุ่มเป้าหมาย

- (1) กลุ่มเป้าหมาย คือ ครูทุกคนในโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ธนบุรี จำนวน 147 คน
- (2) ตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปรอิสระ รูปแบบการนิเทศภายในแบบมีส่วนร่วม อย่างเป็นกัลยาณมิตร

ตัวแปรตาม ผลคะแนนการนิเทศแบบมีส่วนร่วม อย่างเป็นกัลยาณมิตร

- (3) ระยะเวลาที่ศึกษา

ดำเนินการศึกษาระหว่างเดือนพฤษภาคม 2568 – กุมภาพันธ์ 2569

- (4) ขอบเขตด้านเนื้อหา

1) การนิเทศโดยใช้หลักการนิเทศแบบมนุษยสัมพันธ์ (Human Relations Supervision)

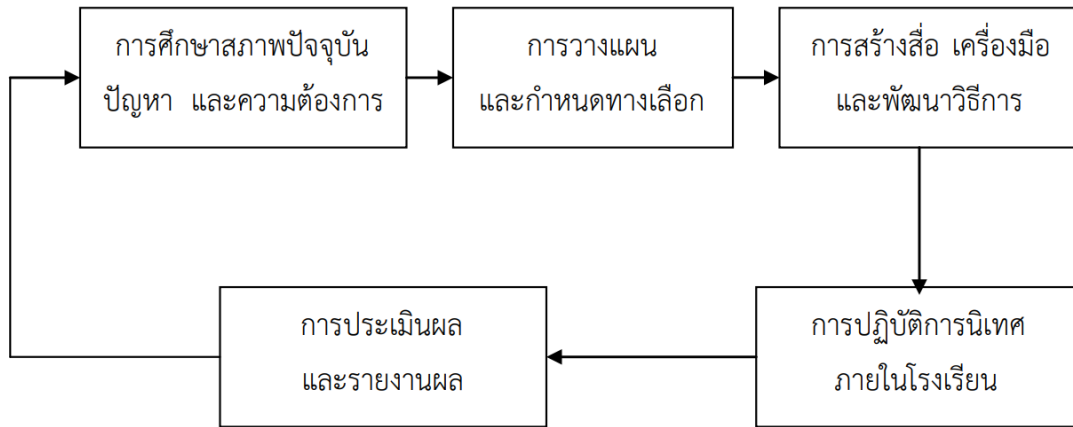
- 1.1) การทำงานร่วมกันของผู้เกี่ยวข้อง เช่น ในกลุ่มสาระเดียวกันหรือกลุ่มงานเดียวกัน
- 1.2) การแนะนำและการสร้างกัลยาณมิตรที่ดีต่อกัน (แนวทาง วิธีการ รูปแบบ)

2) การนิเทศโดยใช้หลักการสร้างชุมชนการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (PLC)

- 2.1) การนิเทศการสอน(การเยี่ยมชั้นเรียน)
- 2.2) การสร้างชุมชนการเรียนรู้ทางวิชาชีพในสถานศึกษา

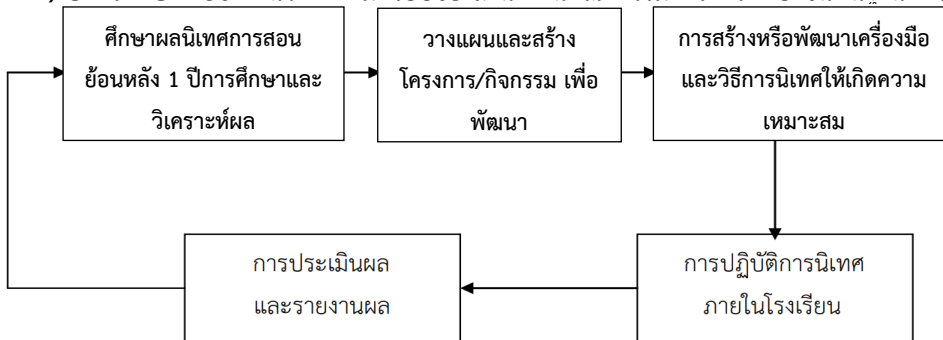
- (5) การพัฒนารูปแบบการนิเทศ

กระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนเป็นกิจกรรมที่สำคัญที่สุด โดยเป็นการสนับสนุนการเรียนการสอนภายในโรงเรียนให้ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ ขั้นตอนกระบวนการนิเทศภายในโรงเรียนอ้างอิงจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประกอบด้วย 5 ขั้นตอน ได้แก่ การศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหา การวางแผน การสร้างสื่อ เครื่องมือ และพัฒนาวิธีการ การประเมินผลและรายงานผล ดังแสดงในแผนภูมิขั้นตอนการนิเทศภายในโรงเรียน ดังภาพ และมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องทุกปี ตั้งแต่ปีการศึกษา 2564 – 2568 ดังแสดง



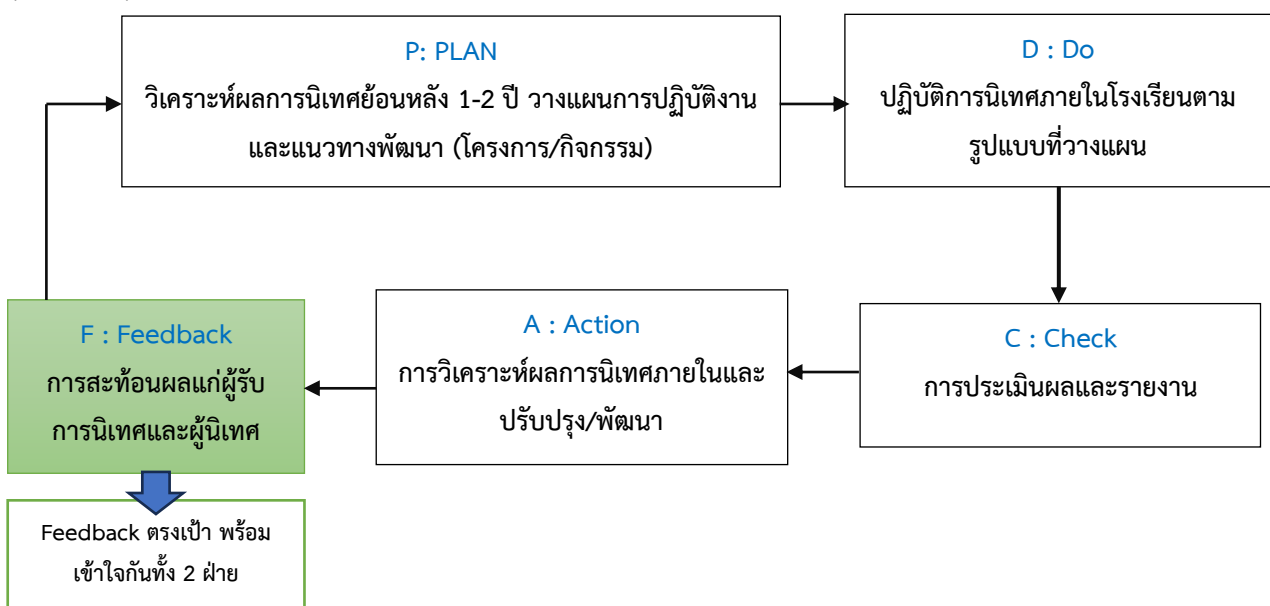
ภาพที่ 1 แสดงแผนผังรูปแบบการนิเทศภายในโรงเรียน อ้างอิงตามสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ๓๖บุรี ได้ได้ดำเนินการนิเทศการสอนภายในโรงเรียน และมีการพัฒนารูปแบบการนิเทศการสอนทุกปีการศึกษา ตามแนวทางต่อไปนี้

1) ปีการศึกษา 2564 แนวทางตามกรอบของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดังภาพ



ภาพที่ 2 แสดงแผนผังรูปแบบการนิเทศภายในโรงเรียน ปีการศึกษา 2564

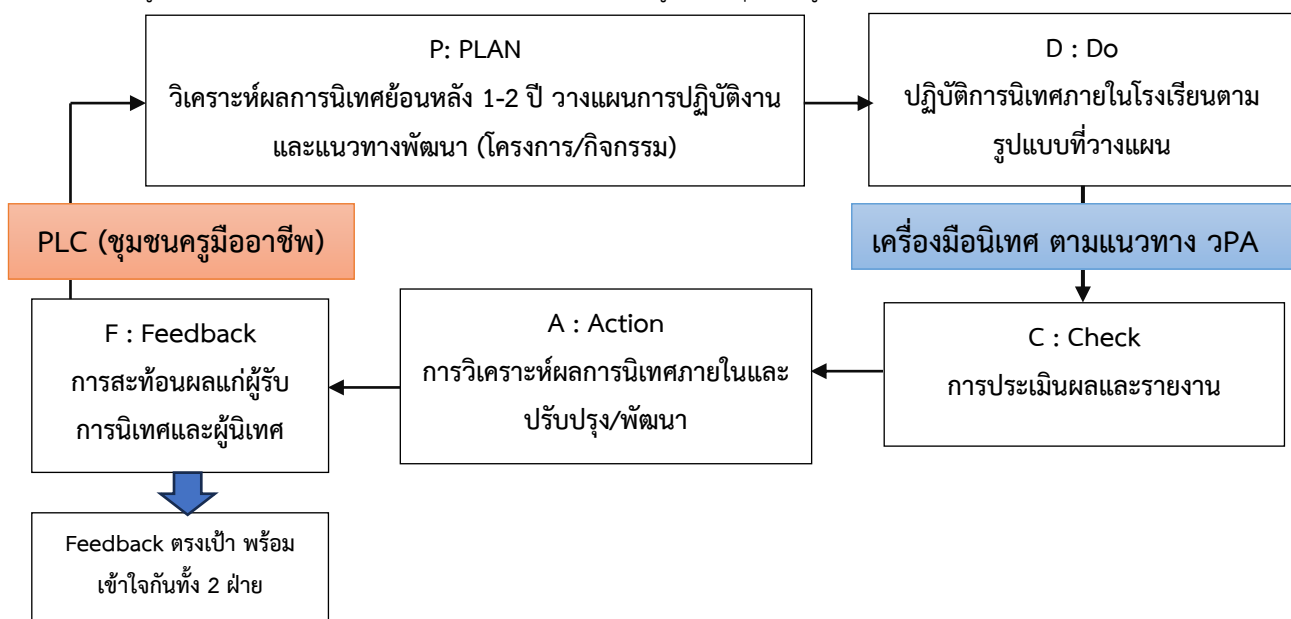
2) ปีการศึกษา 2565 แนวทางตามกรอบของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยปรับแก้รูปแบบเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานตามวงจรเดมมิง PDCA (Deming Cycle) และการสะท้อนผลการนิเทศ (Feedback)



ภาพที่ 3 แสดงแผนผังรูปแบบการนิเทศภายในโรงเรียน ปีการศึกษา 2565

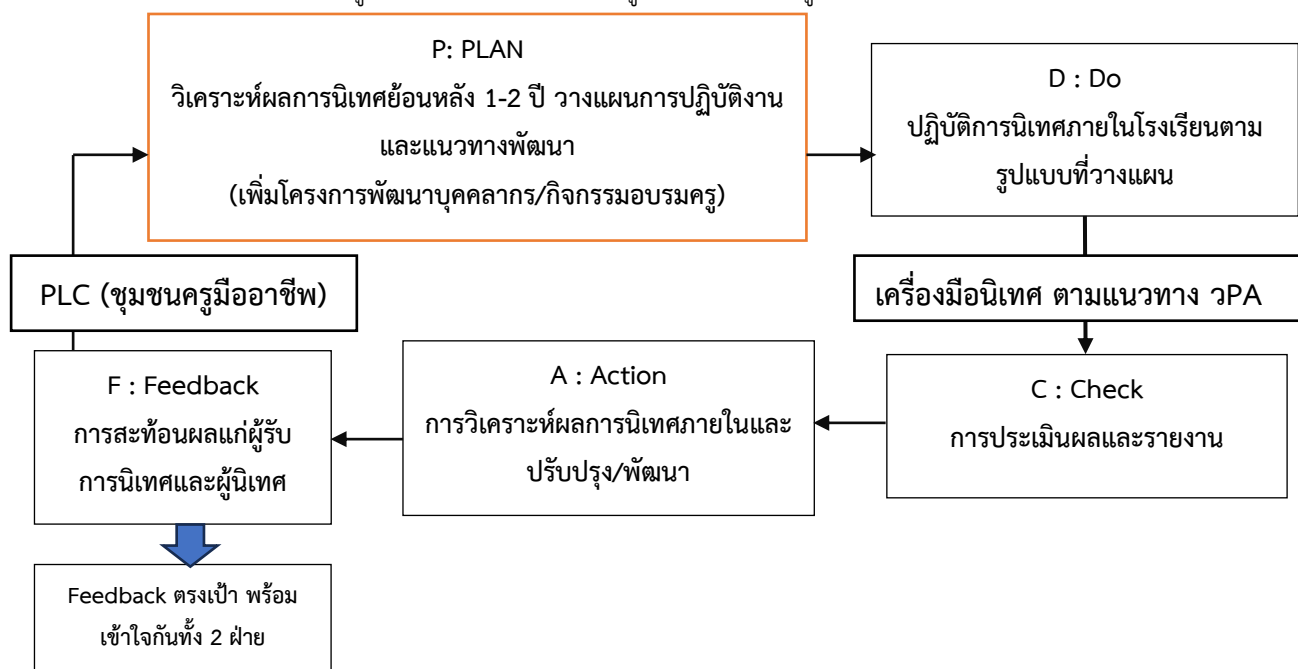


3) ปีการศึกษา 2566 แนวทางตามกรอบของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามวงจรเดมมิ่ง PDCA (Deming Cycle) การสะท้อนผลการนิเทศ (Feedback) เพิ่มเติมการปรับแก้แบบประเมินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทาง วPA และเพิ่มกิจกรรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ PLC (ชุมชนครูมืออาชีพ) ดังภาพ



ภาพที่ 4 แสดงแผนผังรูปแบบการนิเทศภายในโรงเรียน ปีการศึกษา 2566

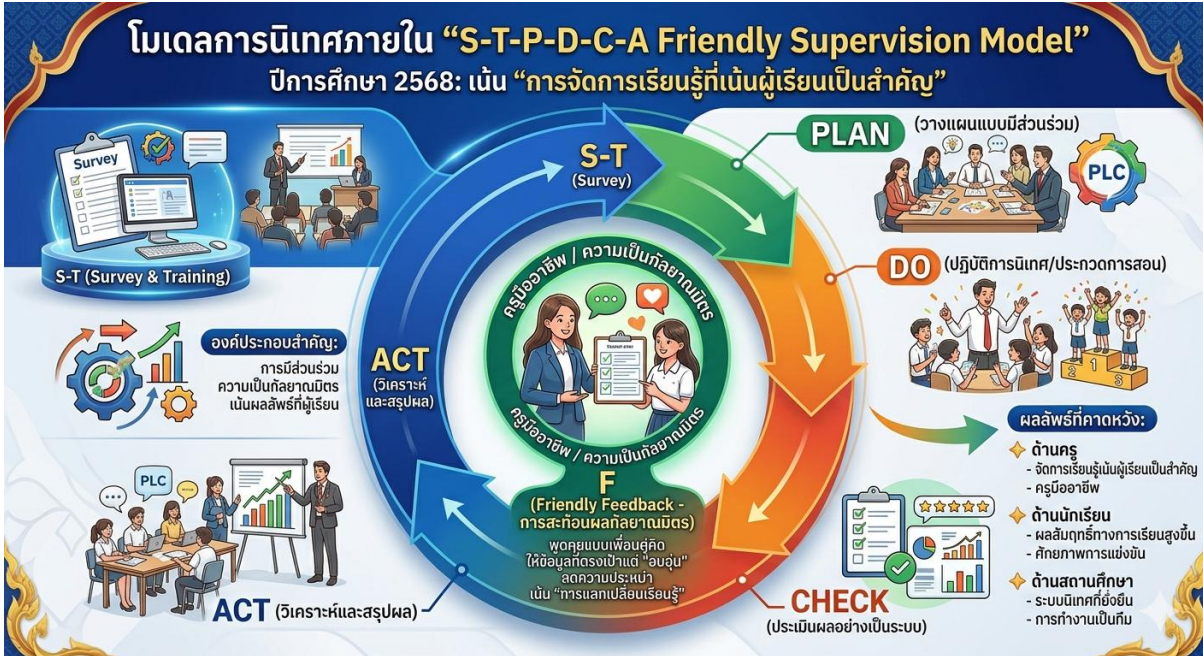
4) ปีการศึกษา 2567 แนวทางตามกรอบของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามวงจรเดมมิ่ง PDCA (Deming Cycle) การสะท้อนผลการนิเทศ (Feedback) การประเมินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทาง ว PA การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ PLC เพิ่มโครงการพัฒนาบุคลากร/กิจกรรมอบรมครู ดังภาพ



ภาพที่ 5 แสดงแผนผังรูปแบบการนิเทศภายในโรงเรียน ปีการศึกษา 2567



4) ปีการศึกษา 2568 แนวทางตามกรอบของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ตามวงจรเดมมิ่ง PDCA (Deming Cycle) การสะท้อนผลการนิเทศ (Feedback) การประเมินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ตามแนวทาง วPA การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ PLC เพิ่มเติมการประกวดการสอน ด้วยวิธีการนิเทศภายในแบบมีส่วนร่วมอย่างเป็นกัลยาณมิตร “ด้านการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ” ดังภาพ



ภาพที่ 6 แสดงแผนผังรูปแบบการนิเทศภายในโรงเรียน ปีการศึกษา 2568

โมเดลนี้เป็นการบูรณาการระหว่างวงจรคุณภาพ (PDCA) การนิเทศแบบมีส่วนร่วมที่เป็นกัลยาณมิตร และกระบวนการชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (PLC) โดยมีรายละเอียดดังนี้

### 1. ส่วนขยายขั้นเตรียมการ (S-T)

- (1) S - Survey (ศึกษาสภาพปัจจุบัน): วิเคราะห์ข้อมูลผลการนิเทศและคะแนนประเมินย้อนหลัง เพื่อทำความเข้าใจบริบทและจุดที่ควรพัฒนาของสถานศึกษา
- (2) T - Training (พัฒนาครู): จัดกิจกรรมอบรมหรือโครงการพัฒนาบุคลากรเพื่อเตรียมความพร้อมให้กับครูผู้สอนก่อนเริ่มกระบวนการนิเทศ

### 2. ขั้นตอนหลักตามวงจรคุณภาพ (P-D-C-A)

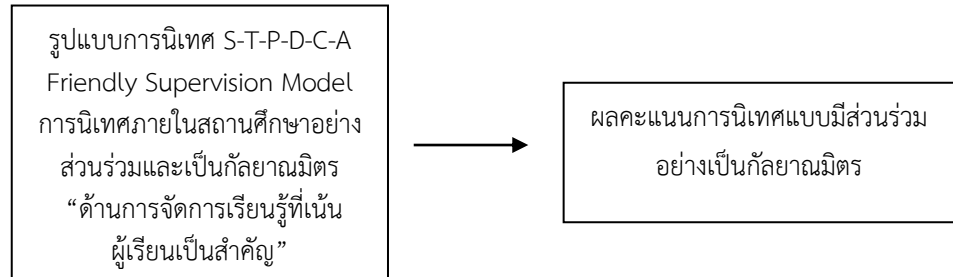
- (1) P - Plan (วางแผนแบบมีส่วนร่วม): ครูและผู้นิเทศร่วมกันวางแผนการสอนโดยใช้กระบวนการ PLC ในการออกแบบแผนการจัดการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และสอดคล้องกับแนวทาง วPA
- (2) D - Do (ปฏิบัติการนิเทศ/ประกวดการสอน): ครูนำแผนการสอนไปใช้จริงในชั้นเรียน มีการจัดเวทีการประกวดการสอนภายในเพื่อกระตุ้นศักยภาพ โดยมีคณะกรรมการนิเทศร่วมสังเกตการสอนในบรรยากาศกัลยาณมิตร
- (3) C - Check (ประเมินผลอย่างเป็นระบบ): ประเมินผลการจัดการเรียนรู้โดยใช้เครื่องมือที่เหมาะสมครอบคลุมทั้งแผนการสอน การจัดกิจกรรม และการใช้สื่อเทคโนโลยี
- (4) A - Action (วิเคราะห์และสรุปผล): รวบรวมข้อมูลจากการประเมินเพื่อวิเคราะห์จุดแข็งและจุดที่ควรพัฒนา และสรุปผลในภาพรวม

### 3. ส่วนสะท้อนผล (F)

- (1) F - Friendly Feedback (การสะท้อนผลกัลยาณมิตร): หัวใจสำคัญของโมเดลนี้ คือการให้ข้อมูลสะท้อนกลับในลักษณะเพื่อนคู่คิด



## 2. กรอบแนวคิด



## 3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือการนิเทศภายในสถานศึกษาของโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ธนบุรี คือ แบบนิเทศการจัดการเรียนรู้ โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ธนบุรี ที่ได้พัฒนาแบบประเมินมาตั้งแต่ปีการศึกษา 2565 ให้มีลักษณะสอดคล้องตามการประเมิน วPA ซึ่งแบ่งออกเป็น 4 ด้าน คือ

- 1) ด้านแผนการจัดการเรียนรู้
- 2) ด้านการจัดการชั้นเรียน
- 3) ด้านการดำเนินการสอน และ
- 4) ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้

โดยมีข้อมูลและรายละเอียดดังนี้

### 1. ส่วนหัว มีข้อมูลดังนี้

- ชื่อผู้รับการนิเทศ                      - กลุ่มสาระการเรียนรู้
- รหัสวิชาและ ชื่อวิชา                      - ระดับชั้น/ห้อง ที่สอน
- หน่วยที่สอน และเรื่องที่สอน              - วัน/เดือน/ปี ที่รับการนิเทศ คาบที่สอน และเวลาที่สอน
- ชื่อผู้นิเทศ

### 2. เกณฑ์การให้คะแนนและการประเมินระดับคุณภาพ

- ระดับคะแนน 5 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีพฤติกรรมเกิดขึ้นในระดับ ดีเยี่ยม (ร้อยละ 81 ขึ้นไป)
- ระดับคะแนน 4 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีพฤติกรรมเกิดขึ้นในระดับ ดี (ร้อยละ 61-80)
- ระดับคะแนน 3 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีพฤติกรรมเกิดขึ้นในระดับ พอใช้ (ร้อยละ 41-60)
- ระดับคะแนน 2 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีพฤติกรรมเกิดขึ้นในระดับ น้อย (ร้อยละ 21-40)
- ระดับคะแนน 1 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีพฤติกรรมเกิดขึ้นในระดับ ปรับปรุง (น้อยกว่าร้อยละ 20)

### 3. หัวข้อการประเมินและรายละเอียดแต่ละด้าน

ด้านแผนการจัดการเรียนรู้ มีรายละเอียดการประเมิน ดังนี้

- 1.1 เนื้อหา (content) หรือโมทัศน์ ที่จัดให้ผู้เรียนเรียนรู้หรือฝึกฝน มีความถูกต้องและตรงตามหลักสูตร
- 1.2 ออกแบบและจัดโครงสร้างบทเรียนเป็นระบบและใช้เวลาเหมาะสม
- 1.3 ใช้สื่อประกอบบทเรียนได้เหมาะสมและช่วยในการเรียนรู้บรรลุวัตถุประสงค์ของบทเรียน
- 1.4 ออกแบบงานหรือกิจกรรมให้ผู้เรียนสร้างความรู้หรือประสบการณ์ใหม่อย่างเหมาะสมกับวัยสภาพ และบริบทของผู้เรียนและชั้นเรียน
- 1.5 ใช้เทคนิคให้ผู้เรียนสรุปความรู้หรือประสบการณ์ใหม่ด้วยตนเอง เช่น แผนที่ความคิด ตารางวิเคราะห์ การทดลองปฏิบัติ การนำเสนอ ฯลฯ
- 1.6 ผู้เรียนได้รับโอกาสในการกำหนดเป้าหมายการเรียนรู้หรือการลงมือปฏิบัติ



1.7 ผู้เรียนได้รับการกระตุ้นหรือการมอบหมายงานให้ศึกษา ค้นคว้า ฝึกฝน หรือเรียนรู้ต่อเนื่องเพิ่มเติมภายหลังจบบทเรียน

**ด้านการจัดการชั้นเรียน** มีรายละเอียดการประเมิน ดังนี้

- 2.1 กิจกรรมการเรียนรู้เชื่อมโยงสอดคล้องกับชีวิตประจำวัน บริบทชุมชน หรือสภาพจริงของผู้เรียน
- 2.2 วิธีการหรือกิจกรรมการเรียนรู้ มีความท้าทายและมีระดับความยากง่ายเหมาะสมกับวัย สภาพ และพัฒนาการของผู้เรียน

พัฒนาการของผู้เรียน

2.3 ผู้เรียนมีโอกาสนำเสนอความสำเร็จ หรืออธิบายข้อผิดพลาดหรือความล้มเหลวที่เกิดขึ้น

2.4 ผู้เรียนได้รับแบบอย่างที่ดีในการใช้ภาษา พฤติกรรมแสดงออก และเจตคติจากครูผู้สอน

2.5 กระตุ้นให้ผู้เรียนมั่นใจ มีอิสระในการคิดหรือทดลอง และรับรู้ความสามารถของตนเอง

2.6 ใช้สื่อการเรียนรู้หรือตัวอย่างประกอบที่หลากหลาย และกระตุ้นให้ผู้เรียนคิดวิเคราะห์

เปรียบเทียบจากสื่อการเรียนหรือตัวอย่างเหล่านั้น

**ด้านการดำเนินการสอน** มีรายละเอียดการประเมิน ดังนี้

3.1 มีการทบทวนความรู้ ทักษะ หรือประสบการณ์เดิม เช่น การใช้คำถาม แบบฝึก หรือกิจกรรม

3.2 มีการเข้าถึงผู้เรียนที่ยังไม่พร้อมที่จะเรียนรู้ใหม่

3.3 มีการช่วยเหลือผู้เรียนที่ยังมีความรู้ ทักษะ หรือประสบการณ์เดิมไม่เพียงพอที่จะเชื่อมโยงกับการเรียนรู้ใหม่ เช่น การอธิบาย ยกตัวอย่าง การใช้คำถาม เกม หรือกิจกรรม ฯลฯ

3.4 ผู้เรียนได้ลงมือปฏิบัติกิจกรรมที่ต้องใช้ความรู้หรือทักษะหลากหลาย

3.5 ผู้เรียนได้ฝึกทักษะต่าง ๆ ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์การเรียนรู้

3.6 ผู้เรียนได้บูรณาการทักษะต่าง ๆ ลงสู่การปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้

3.7 ผู้เรียนได้ประยุกต์ใช้ทักษะที่ได้รับการพัฒนาในสถานการณ์หรือการแก้ปัญหาใหม่ ๆ

3.8 มีการสังเกตหรือค้นหาข้อผิดพลาดในการปฏิบัติหรือมีทัศนคติที่คลาดเคลื่อนของผู้เรียนในระหว่างการเรียนรู้

3.9 มีการนำผลการสังเกต หรือผลการค้นหา หรือผลการประเมินระหว่างเรียนรู้สะท้อนกลับให้

ผู้เรียน

**ด้านการวัดและประเมินผลการเรียนรู้** มีรายละเอียดการประเมิน ดังนี้

4.1 มีการประเมินผลระหว่างการเรียนรู้โดยใช้วิธีการที่เหมาะสม เช่น การใช้คำถาม แบบทดสอบ การปฏิบัติ ฯลฯ

4.2 ผู้เรียนได้ประเมินตนเองหรือถูกเพื่อนประเมินในระหว่างเรียนหรือเมื่อจบบทเรียน

#### 4. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลผลการนิเทศรายบุคคล มีดังนี้

1. รวบรวมผลการนิเทศการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนจากแบบประเมินออนไลน์ (google form)

2. นำผลการนิเทศมาวิเคราะห์โดยใช้สถิติ ดังนี้

2.1 ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean) ใช้สูตรดังนี้

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N} \quad \text{เมื่อ } \bar{X} \text{ แทน ค่าคะแนนเฉลี่ย}$$



$$\frac{\sum X}{N}$$

แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดในกลุ่มสาระฯ  
แทน จำนวนสมาชิกทั้งหมดในกลุ่มสาระฯ

2.2 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้สูตรดังนี้

$$S.D. = \sqrt{\frac{N \sum X^2 - (\sum X)^2}{N(N-1)}}$$

เมื่อ S.D. แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน  
 $\sum X$  แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมด  
 $(\sum X)^2$  แทน ผลรวมของคะแนนทั้งหมดยกกำลังสอง  
 N แทน จำนวนสมาชิกในกลุ่มสาระ

3. สรุปผลการนิเทศและรายงานผลเป็นรูปเล่ม เสนอแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องทราบ

### ผลการวิจัย

การนิเทศภายในโรงเรียนเปนนงานที่ช่วยพัฒนาครูในด้านต่างๆ เพื่อจะไขประโยชน์สูงสุดจากทรัพยากรและบุคลากรภายในโรงเรียน รวมทั้งการสร้างความร่วมมือและการแก้ไขปัญหาการทำงานร่วมกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านวิชาการเกี่ยวกับการเรียนการสอน เพื่อให้เป็นไปตามจุดมุ่งหมายของการศึกษา ในการดำเนินงานนิเทศภายในโรงเรียน เพื่อให้เกิดผลสำเร็จต่ออาศัยกระบวนการนิเทศ และการนิเทศการศึกษา รวมถึงกิจกรรมการนิเทศหรือเทคนิควิธีการในการนิเทศ ซึ่งโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ธนบุรี ใช้เทคนิคการนิเทศแบบมีส่วนร่วม (Collaborative Supervision) และแบบเพื่อนช่วยเพื่อน (Peer Coaching) ซึ่งรวมเรียกว่า การนิเทศอย่างมีส่วนร่วมอย่างเป็นกัลยาณมิตร จากการดำเนินงานผลการดำเนินงาน เป็นดังนี้

1. เพื่อศึกษาการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง และนำผลการดำเนินการนิเทศภายในมาประมวลผลและวิเคราะห์สภาพปัญหาสู่การนิเทศที่มีประสิทธิภาพ โดยผลการนิเทศของแต่ละกลุ่มสาระ มีดังนี้

ตารางที่ 1 การเปรียบเทียบผลการนิเทศการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ และสรุปรวมปีการศึกษา 2568

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ภาคเรียนที่ 1		ภาคเรียนที่ 2		รวมปีการศึกษา 2568	
	ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ	ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ	ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
ภาษาไทย	4.75	ดีเยี่ยม	4.77	ดีเยี่ยม	4.76	ดีเยี่ยม
คณิตศาสตร์	4.77	ดีเยี่ยม	4.72	ดีเยี่ยม	4.75	ดีเยี่ยม
วิทยาศาสตร์	4.88	ดีเยี่ยม	4.86	ดีเยี่ยม	4.87	ดีเยี่ยม
เทคโนโลยี	4.78	ดีเยี่ยม	4.77	ดีเยี่ยม	4.78	ดีเยี่ยม
ภาษาต่างประเทศ	4.72	ดีเยี่ยม	4.84	ดีเยี่ยม	4.78	ดีเยี่ยม
สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม	4.93	ดีเยี่ยม	4.93	ดีเยี่ยม	4.93	ดีเยี่ยม
สุขศึกษาและพลศึกษา	4.97	ดีเยี่ยม	4.92	ดีเยี่ยม	4.95	ดีเยี่ยม
การงานอาชีพ	4.86	ดีเยี่ยม	4.65	ดีเยี่ยม	4.77	ดีเยี่ยม
ศิลปะ	4.64	ดีเยี่ยม	4.62	ดีเยี่ยม	4.63	ดีเยี่ยม



แนะแนว	4.58	ดีเยี่ยม	4.93	ดีเยี่ยม	4.78	ดีเยี่ยม
<b>คะแนนเฉลี่ยรวมระดับโรงเรียน</b>	<b>4.79</b>	<b>ดีเยี่ยม</b>	<b>4.80</b>	<b>ดีเยี่ยม</b>	<b>4.80</b>	<b>ดีเยี่ยม</b>

จากตารางผลการประเมินในภาพรวมระดับโรงเรียน พบว่า ภาคเรียนที่ 1 ผลการนิเทศการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.79 อยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม** ส่วนภาคเรียนที่ 2 ผลการนิเทศการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.80 อยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม** และสรุปผลการนิเทศการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ ปีการศึกษา 2568 มีคะแนนเฉลี่ย 4.80 อยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

2. เพื่อศึกษาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ของครูผ่านการนิเทศภายในอย่างเป็นระบบ โดยนำผลการนิเทศรายกลุ่มสาระและรายบุคคลมาพิจารณา ผลการนิเทศเป็นดังนี้  
ตารางที่ 2 ผลการประเมินการนิเทศการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย ปีการศึกษา 2568

คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
1	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
2	4.86	4.83	4.89	5.00	4.90	4.71	4.83	4.89	5.00	4.86	4.88	ดีเยี่ยม
3	4.86	4.83	4.89	4.50	4.77	4.71	4.67	4.89	5.00	4.82	4.80	ดีเยี่ยม
4	4.86	4.83	4.89	5.00	4.90	4.71	4.67	4.78	4.50	4.66	4.78	ดีเยี่ยม
5	4.43	4.83	4.89	4.50	4.66	4.86	4.67	4.67	4.50	4.67	4.67	ดีเยี่ยม
6	4.71	4.83	5.00	5.00	4.89	4.86	4.83	5.00	5.00	4.92	4.91	ดีเยี่ยม
7	4.86	5.00	4.89	5.00	4.94	ประกวดการสอน				4.71	4.83	ดีเยี่ยม
8	5.00	4.83	4.78	4.50	4.78	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.89	ดีเยี่ยม
9	4.00	3.83	3.89	3.50	3.81	4.57	4.50	4.78	4.00	4.46	4.14	ดีมาก
10	5.00	4.83	4.89	5.00	4.93	4.86	4.67	4.67	5.00	4.80	4.87	ดีเยี่ยม
11	4.57	4.83	4.78	5.00	4.80	4.86	4.67	4.67	4.50	4.67	4.74	ดีเยี่ยม
12	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.86	4.83	5.00	5.00	4.92	4.96	ดีเยี่ยม
13	4.86	5.00	4.89	5.00	4.94	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.97	ดีเยี่ยม
14	4.14	4.33	4.22	4.00	4.17	4.43	4.83	4.67	4.50	4.61	4.39	ดีมาก
15	4.57	4.50	4.56	5.00	4.66	4.86	4.33	4.67	5.00	4.71	4.69	ดีเยี่ยม
16	5.00	4.67	4.22	4.00	4.47	4.57	4.50	4.56	4.00	4.41	4.44	ดีมาก
17	4.57	4.83	4.78	4.50	4.67	4.86	4.67	4.78	4.50	4.70	4.69	ดีเยี่ยม
18	4.71	5.00	4.89	5.00	4.90	4.57	4.83	5.00	5.00	4.85	4.88	ดีเยี่ยม
19	4.71	5.00	4.89	5.00	4.90	4.71	4.83	4.89	5.00	4.86	4.88	ดีเยี่ยม
20	4.57	5.00	4.89	5.00	4.87	4.71	5.00	4.67	5.00	4.85	4.86	ดีเยี่ยม



คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
สรุป					4.75					4.77	4.76	ดีเยี่ยม

จากตารางผลการประเมิน พบว่า ผลการนิเทศการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย

ภาคเรียนที่ 1 จำนวน 20 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 85.00 ระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00 และระดับคุณภาพดี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 1 เป็น 4.75 ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ภาคเรียนที่ 2 จำนวน 20 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 85.00 และระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 2 เป็น 4.76 ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

สรุปภาพรวมผลการประเมินการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย มีคะแนนเฉลี่ย 4.76 อยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ตารางที่ 3 ผลการประเมินการนิเทศการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ ปีการศึกษา 2568

คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
1	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.86	4.83	4.89	5.00	4.89	4.95	ดีเยี่ยม
2	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.67	4.89	4.50	4.76	4.88	ดีเยี่ยม
3	4.71	5.00	4.89	5.00	4.90	4.86	5.00	5.00	5.00	4.96	4.93	ดีเยี่ยม
4	ยังไม่ย้ายสถานศึกษา					4.86	4.83	5.00	4.50	4.80	4.80	ดีเยี่ยม
5	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.86	5.00	4.89	5.00	4.94	4.97	ดีเยี่ยม
6	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.86	5.00	5.00	5.00	4.96	4.98	ดีเยี่ยม
7	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.86	5.00	5.00	5.00	4.96	4.98	ดีเยี่ยม
8	4.57	5.00	4.44	4.00	4.50	4.71	4.67	4.67	4.00	4.51	4.51	ดีเยี่ยม
9	4.71	4.67	5.00	5.00	4.85	4.86	5.00	5.00	5.00	4.96	4.91	ดีเยี่ยม
10	4.86	4.83	5.00	5.00	4.92	4.86	5.00	5.00	5.00	4.96	4.94	ดีเยี่ยม
11	4.57	4.67	4.78	5.00	4.75	4.57	4.67	4.56	5.00	4.70	4.73	ดีเยี่ยม
12	4.86	4.67	5.00	5.00	4.88	4.86	5.00	5.00	5.00	4.96	4.92	ดีเยี่ยม
13	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
14	5.00	5.00	4.89	4.50	4.85	4.86	4.83	4.89	4.50	4.77	4.81	ดีเยี่ยม
15	5.00	4.33	4.67	5.00	4.75	4.71	4.83	4.78	5.00	4.83	4.79	ดีเยี่ยม
16	5.00	4.50	4.67	5.00	4.79	4.71	4.83	4.89	5.00	4.86	4.83	ดีเยี่ยม



คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
17	5.00	5.00	4.89	5.00	4.97	4.86	5.00	5.00	5.00	4.96	4.97	ดีเยี่ยม
18	4.57	4.67	4.56	5.00	4.70	4.57	4.67	4.89	5.00	4.78	4.74	ดีเยี่ยม
19	5.00	4.83	5.00	5.00	4.96	5.00	4.83	5.00	4.00	4.71	4.84	ดีเยี่ยม
20	4.43	4.33	4.44	4.00	4.30	4.14	4.50	3.56	3.00	3.80	4.05	ดีมาก
21	5.00	4.83	4.56	5.00	4.85	4.57	4.50	4.00	4.00	4.27	4.56	ดีเยี่ยม
22	4.14	4.00	3.78	4.00	3.98	ประกวดการสอน				4.67	4.33	ดีมาก
23	4.71	4.83	4.56	5.00	4.78	ประกวดการสอน				4.24	4.51	ดีเยี่ยม
24	4.71	4.00	4.11	4.00	4.21	4.00	4.17	3.56	4.00	3.93	4.07	ดีมาก
25	4.71	4.67	4.67	4.50	4.64	4.86	4.50	5.00	5.00	4.84	4.74	ดีเยี่ยม
สรุป					4.77					4.72	4.75	ดีเยี่ยม

จากตารางผลการประเมิน พบว่า ผลการนิเทศการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์

ภาคเรียนที่ 1 จำนวน 24 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 87.50 ระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.33 และระดับคุณภาพดี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 4.17 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 1 เป็น 4.77 ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ภาคเรียนที่ 2 จำนวน 25 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 84.00 ระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.00 และระดับคุณภาพดี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 8.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 2 เป็น 4.72 ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ในภาพรวมผลการประเมินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 4.75 อยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ตารางที่ 4 ผลการประเมินการนิเทศการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ ปีการศึกษา 2568

คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
1	4.86	4.83	4.67	5.00	4.84	4.86	4.83	4.89	5.00	4.89	4.87	ดีเยี่ยม
2	4.86	4.83	5.00	5.00	4.92	4.71	4.67	5.00	5.00	4.85	4.89	ดีเยี่ยม
3	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
4	5.00	4.83	5.00	5.00	4.96	4.86	5.00	5.00	5.00	4.96	4.96	ดีเยี่ยม
5	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.89	5.00	4.97	4.99	ดีเยี่ยม
6	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.71	4.83	5.00	4.50	4.76	4.88	ดีเยี่ยม



คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
7	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
8	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ประกวดการสอน				4.59	4.80	ดีเยี่ยม
9	5.00	4.50	5.00	5.00	4.88	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.94	ดีเยี่ยม
10	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
11	4.86	5.00	5.00	5.00	4.97	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.99	ดีเยี่ยม
12	4.86	5.00	5.00	5.00	4.97	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.99	ดีเยี่ยม
13	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
14	4.86	4.83	4.89	5.00	4.90	5.00	4.83	4.89	5.00	4.93	4.92	ดีเยี่ยม
15	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.89	5.00	4.97	4.99	ดีเยี่ยม
16	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.89	5.00	4.97	4.99	ดีเยี่ยม
17	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.50	4.88	4.94	ดีเยี่ยม
18	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
19	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.71	4.83	5.00	5.00	4.89	4.95	ดีเยี่ยม
20	4.71	5.00	5.00	5.00	4.93	4.86	5.00	4.89	5.00	4.94	4.94	ดีเยี่ยม
21	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
22	5.00	4.83	4.78	5.00	4.90	4.71	4.83	5.00	5.00	4.61	4.76	ดีเยี่ยม
23	4.86	4.83	5.00	5.00	4.92	4.86	5.00	4.89	5.00	4.67	4.80	ดีเยี่ยม
24	4.57	4.67	4.56	5.00	4.70	ย้ายสถานศึกษา				4.70	ดีเยี่ยม	
25	4.43	5.00	5.00	5.00	4.86	4.71	5.00	5.00	5.00	4.93	4.90	ดีเยี่ยม
26	4.71	4.67	5.00	5.00	4.85	ประกวดการสอน				4.00	4.43	ดีมาก
27	4.86	4.83	4.89	5.00	4.90	4.86	4.83	5.00	5.00	4.92	4.91	ดีเยี่ยม
28	4.43	4.50	4.33	4.50	4.44	4.86	4.83	5.00	5.00	4.92	4.68	ดีเยี่ยม
29	4.00	4.33	3.67	4.00	4.00	4.43	4.67	4.44	5.00	4.63	4.32	ดีมาก
30	5.00	4.83	4.89	5.00	4.93	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.97	ดีเยี่ยม
31	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ย้ายสถานศึกษา				5.00	ดีเยี่ยม	
					4.88					4.86	4.87	ดีเยี่ยม



จากตารางผลการประเมิน พบว่า ผลการนิเทศการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์

ภาคเรียนที่ 1 จำนวน 31 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม** จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 93.55 และระดับคุณภาพ**ดีมาก** จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.45 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 1 เป็น 4.88 ระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

ภาคเรียนที่ 2 จำนวน 29 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม** จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 93.10 และระดับคุณภาพ**ดีมาก** จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.89 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 2 เป็น 4.86 ระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

ในภาพรวมผลการประเมินการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ มีคะแนนเฉลี่ย 4.87 อยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

ตารางที่ 5 ผลการประเมินการนิเทศการจัดการเรียนรู้กลุ่มเทคโนโลยี ปีการศึกษา 2568

คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
	1	2	3	4	(X)	1	2	3	4	(X)		
1	4.86	4.83	4.67	5.00	<b>4.84</b>	4.86	4.67	4.89	5.00	<b>4.85</b>	<b>4.85</b>	ดีเยี่ยม
2	4.71	4.83	4.67	5.00	<b>4.80</b>	5.00	4.67	4.67	5.00	<b>4.83</b>	<b>4.82</b>	ดีเยี่ยม
3	4.86	4.83	4.78	5.00	<b>4.87</b>	5.00	5.00	4.78	5.00	<b>4.94</b>	<b>4.91</b>	ดีเยี่ยม
4	4.86	4.50	4.67	5.00	<b>4.76</b>	ประกวดการสอน				<b>4.50</b>	<b>4.63</b>	ดีเยี่ยม
5	4.86	5.00	4.67	5.00	<b>4.88</b>	4.86	4.83	4.78	5.00	<b>4.87</b>	<b>4.88</b>	ดีเยี่ยม
6	4.57	4.67	4.78	4.50	<b>4.63</b>	5.00	4.67	4.78	5.00	<b>4.86</b>	<b>4.75</b>	ดีเยี่ยม
7	4.86	4.67	4.67	5.00	<b>4.80</b>	4.71	4.67	5.00	4.50	<b>4.72</b>	<b>4.76</b>	ดีเยี่ยม
8	4.86	4.67	4.67	5.00	<b>4.80</b>	4.86	4.50	4.67	4.50	<b>4.63</b>	<b>4.72</b>	ดีเยี่ยม
9	4.57	4.67	4.78	4.50	<b>4.63</b>	5.00	4.67	4.78	4.50	<b>4.74</b>	<b>4.69</b>	ดีเยี่ยม
	<b>4.78</b>					<b>4.77</b>					<b>4.78</b>	ดีเยี่ยม

จากตารางผลการประเมิน พบว่า ผลการนิเทศการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้เทคโนโลยี

ภาคเรียนที่ 1 จำนวน 9 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม** จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 1 เป็น 4.78 ระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

ภาคเรียนที่ 2 จำนวน 9 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม** จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 2 เป็น 4.77 ระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

ในภาพรวมผลการประเมินการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มเทคโนโลยี มีคะแนนเฉลี่ย 4.78 อยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**



ตารางที่ 6 ผลการประเมินการนิเทศการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ปีการศึกษา 2568

คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
1	4.86	4.83	5.00	5.00	<b>4.92</b>	4.83	4.80	4.38	5.00	<b>4.75</b>	<b>4.84</b>	ดีเยี่ยม
2	4.71	4.83	4.22	4.00	<b>4.44</b>	4.83	4.80	5.00	5.00	<b>4.91</b>	<b>4.68</b>	ดีเยี่ยม
3	4.86	4.83	4.78	4.50	<b>4.74</b>	4.67	4.60	4.63	5.00	<b>4.72</b>	<b>4.73</b>	ดีเยี่ยม
4	4.86	4.83	4.56	4.50	<b>4.69</b>	4.67	4.60	4.63	4.50	<b>4.60</b>	<b>4.65</b>	ดีเยี่ยม
5	4.71	4.83	4.67	4.50	<b>4.68</b>	4.83	4.80	4.88	4.50	<b>4.75</b>	<b>4.72</b>	ดีเยี่ยม
6	4.86	4.67	4.78	5.00	<b>4.83</b>	4.33	4.40	4.63	4.50	<b>4.46</b>	<b>4.65</b>	ดีเยี่ยม
7	4.57	4.83	5.00	5.00	<b>4.85</b>	5.00	5.00	5.00	5.00	<b>5.00</b>	<b>4.93</b>	ดีเยี่ยม
8	4.57	4.83	5.00	5.00	<b>4.85</b>	4.83	5.00	4.75	5.00	<b>4.90</b>	<b>4.88</b>	ดีเยี่ยม
9	5.00	4.50	4.67	5.00	<b>4.79</b>	4.83	4.80	4.75	5.00	<b>4.85</b>	<b>4.82</b>	ดีเยี่ยม
10	4.86	5.00	4.78	4.50	<b>4.79</b>	4.83	5.00	4.88	5.00	<b>4.93</b>	<b>4.86</b>	ดีเยี่ยม
11	4.71	4.83	4.44	4.00	<b>4.50</b>	4.83	4.80	4.88	5.00	<b>4.88</b>	<b>4.69</b>	ดีเยี่ยม
12	4.71	4.83	4.78	5.00	<b>4.83</b>	4.67	5.00	5.00	5.00	<b>4.92</b>	<b>4.88</b>	ดีเยี่ยม
13	4.86	5.00	4.56	5.00	<b>4.86</b>	4.83	5.00	4.75	4.50	<b>4.77</b>	<b>4.82</b>	ดีเยี่ยม
14	4.86	4.83	4.78	5.00	<b>4.87</b>	4.67	5.00	4.75	4.50	<b>4.73</b>	<b>4.80</b>	ดีเยี่ยม
15	4.86	4.83	4.78	5.00	<b>4.87</b>	5.00	4.80	4.88	4.50	<b>4.79</b>	<b>4.83</b>	ดีเยี่ยม
16	5.00	5.00	4.89	4.50	<b>4.85</b>	4.83	4.80	5.00	5.00	<b>4.91</b>	<b>4.88</b>	ดีเยี่ยม
17	4.86	5.00	4.78	4.50	<b>4.79</b>	5.00	5.00	5.00	5.00	<b>5.00</b>	<b>4.90</b>	ดีเยี่ยม
18	4.86	4.83	5.00	4.50	<b>4.80</b>	4.83	5.00	4.75	5.00	<b>4.90</b>	<b>4.85</b>	ดีเยี่ยม
19	4.71	4.67	4.78	4.50	<b>4.67</b>	4.67	4.80	4.88	5.00	<b>4.84</b>	<b>4.76</b>	ดีเยี่ยม
20	4.86	4.67	4.89	5.00	<b>4.86</b>	4.83	5.00	4.75	5.00	<b>4.90</b>	<b>4.88</b>	ดีเยี่ยม
21	4.29	4.17	4.00	4.50	<b>4.24</b>	4.50	4.80	4.38	5.00	<b>4.67</b>	<b>4.46</b>	ดีเยี่ยม
22	4.57	5.00	4.78	4.50	<b>4.71</b>	5.00	5.00	4.75	4.50	<b>4.81</b>	<b>4.76</b>	ดีเยี่ยม
23	4.86	4.83	5.00	5.00	<b>4.92</b>	ประกวดการสอน				<b>4.79</b>	<b>4.86</b>	ดีเยี่ยม
24	5.00	4.83	4.89	5.00	<b>4.93</b>	4.67	5.00	5.00	5.00	<b>4.92</b>	<b>4.93</b>	ดีเยี่ยม
25	4.43	4.67	4.56	4.00	<b>4.42</b>	4.67	5.00	4.75	5.00	<b>4.85</b>	<b>4.64</b>	ดีเยี่ยม
26	4.71	4.83	4.67	4.50	<b>4.68</b>	4.83	5.00	5.00	5.00	<b>4.96</b>	<b>4.82</b>	ดีเยี่ยม
27	4.86	4.83	5.00	5.00	<b>4.92</b>	5.00	5.00	4.88	5.00	<b>4.97</b>	<b>4.95</b>	ดีเยี่ยม



คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
28	4.57	4.83	4.56	5.00	4.74	4.83	5.00	5.00	5.00	4.96	4.85	ดีเยี่ยม
29	4.71	4.83	4.89	4.50	4.73	4.83	5.00	5.00	5.00	4.96	4.85	ดีเยี่ยม
30	4.00	4.17	4.11	4.00	4.07	4.67	4.60	4.75	5.00	4.75	4.41	ดีมาก
31	ยังไม่บรรจุ					4.83	5.00	4.75	4.50	4.77	4.77	ดีเยี่ยม
32	ยังไม่บรรจุ					5.00	4.80	4.75	4.50	4.76	4.76	ดีเยี่ยม
33	4.71	4.67	4.33	4.50	4.55	4.83	4.80	5.00	5.00	4.91	4.73	ดีเยี่ยม
<b>สรุป</b>	<b>4.72</b>					<b>4.84</b>					<b>4.78</b>	<b>ดีเยี่ยม</b>

จากตารางผลการประเมิน พบว่า ผลการนิเทศการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ

ภาคเรียนที่ 1 จำนวน 31 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 87.09 และระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.90 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 1 เป็น 4.72 ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ภาคเรียนที่ 2 จำนวน 33 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 96.96 และระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.03 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 2 เป็น 4.84 ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ในภาพรวมผลการประเมินการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ มีคะแนนเฉลี่ย 4.78 อยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ตารางที่ 7 ผลการประเมินการนิเทศการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ปีการศึกษา 2568

คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
1	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
2	4.86	4.67	4.78	5.00	4.83	5.00	5.00	4.89	5.00	4.97	4.90	ดีเยี่ยม
3	4.86	4.83	5.00	5.00	4.92	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.96	ดีเยี่ยม
4	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
5	4.86	4.67	4.89	5.00	4.86	4.71	4.83	5.00	5.00	4.89	4.87	ดีเยี่ยม
6	5.00	4.83	4.89	5.00	4.93	5.00	5.00	4.78	5.00	4.94	4.94	ดีเยี่ยม
7	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.67	5.00	5.00	4.92	4.96	ดีเยี่ยม
8	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
9	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.83	5.00	4.50	4.83	4.92	ดีเยี่ยม



คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
10	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
11	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.87	4.89	5.00	4.93	4.97	ดีเยี่ยม
12	4.71	5.00	5.00	5.00	4.93	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.97	ดีเยี่ยม
13	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
14	4.71	5.00	5.00	5.00	4.93	5.00	4.83	5.00	5.00	4.96	4.95	ดีเยี่ยม
15	5.00	4.83	4.89	5.00	4.93	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.97	ดีเยี่ยม
16	4.57	5.00	5.00	5.00	4.89	5.00	4.67	5.00	5.00	4.92	4.91	ดีเยี่ยม
17	4.86	4.83	4.89	5.00	4.90	ประกาศการสอบ				4.78	4.84	ดีเยี่ยม
18	4.71	4.83	4.78	5.00	4.83	4.86	5.00	4.67	5.00	4.88	4.86	ดีเยี่ยม
19	5.00	4.67	4.89	5.00	4.89	4.71	5.00	4.89	5.00	4.90	4.90	ดีเยี่ยม
20	4.71	4.83	4.78	5.00	4.83	4.86	4.83	4.89	5.00	4.89	4.86	ดีเยี่ยม
21	4.71	4.83	4.78	5.00	4.83	4.86	4.83	5.00	5.00	4.92	4.88	ดีเยี่ยม
22	4.71	4.83	4.78	5.00	4.83	4.71	4.83	4.89	4.50	4.73	4.78	ดีเยี่ยม
23	5.00	5.00	4.78	5.00	4.95	5.00	5.00	4.78	5.00	4.94	4.95	ดีเยี่ยม
สรุป					4.93					4.93	4.93	ดีเยี่ยม

จากตารางผลการประเมิน พบว่า ผลการนิเทศการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม

ภาคเรียนที่ 1 จำนวน 23 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 100 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 1 เป็น 4.93ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ภาคเรียนที่ 2 จำนวน 23 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 100 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 2 เป็น 4.93 ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ในภาพรวมผลการประเมินการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม มีคะแนนเฉลี่ย 4.93 อยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ตารางที่ 8 ผลการประเมินการนิเทศการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา ปีการศึกษา 2568

คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
1	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม
2	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	เกษียณอายุราชการ				5.00	ดีเยี่ยม	
3	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม



คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
4	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ประกวดการสอน				4.92	4.96	ดีเยี่ยม
5	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.71	4.83	5.00	5.00	4.89	4.95	ดีเยี่ยม
6	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.71	4.83	5.00	5.00	4.89	4.95	ดีเยี่ยม
7	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.71	4.83	5.00	5.00	4.89	4.95	ดีเยี่ยม
8	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.83	5.00	5.00	4.96	4.98	ดีเยี่ยม
9	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ย้ายสถานศึกษา				5.00	ดีเยี่ยม	
10	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.86	4.96	5.00	5.00	4.92	4.96	ดีเยี่ยม
11	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ประกวดการสอน				4.92	4.92	ดีเยี่ยม
12	4.29	4.67	4.67	5.00	4.66	4.86	4.79	5.00	5.00	4.92	4.79	ดีเยี่ยม
13	ยังไม่บรรจุ					4.57	4.83	5.00	5.00	4.85	4.85	ดีเยี่ยม
สรุป	4.97					4.92				4.95	ดีเยี่ยม	

จากตารางผลการประเมิน พบว่า ผลการนิเทศการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษา และพลศึกษา

ภาคเรียนที่ 1 จำนวน 12 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 1 เป็น 4.97 ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ภาคเรียนที่ 2 จำนวน 11 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 2 เป็น 4.92 ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ในภาพรวมผลการประเมินการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้สุขศึกษาและพลศึกษา มีคะแนนเฉลี่ย 4.95 อยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ตารางที่ 9 ผลการประเมินการนิเทศการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ ปีการศึกษา 2568

คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
1	5.00	5.00	4.89	5.00	4.97	5.00	4.67	4.67	4.50	4.71	4.84	ดีเยี่ยม
2	5.00	4.83	5.00	5.00	4.96	เกษียณอายุราชการ				4.96	ดีเยี่ยม	
3	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.89	5.00	4.97	4.99	ดีเยี่ยม
4	4.71	5.00	5.00	5.00	4.93	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	4.97	ดีเยี่ยม
5	5.00	4.50	4.89	5.00	4.85	ประกวดการสอน				4.80	4.83	ดีเยี่ยม
6	5.00	4.83	5.00	5.00	4.96	4.86	5.00	5.00	4.50	4.84	4.90	ดีเยี่ยม
7	4.71	4.83	5.00	5.00	4.89	4.71	4.50	4.89	4.50	4.65	4.77	ดีเยี่ยม



คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
8	4.57	5.00	4.89	5.00	<b>4.87</b>	4.29	4.50	4.22	4.50	<b>4.38</b>	<b>4.63</b>	ดีเยี่ยม
9	4.43	4.50	4.78	5.00	<b>4.68</b>	4.57	4.00	4.11	4.00	<b>4.17</b>	<b>4.43</b>	ดีมาก
10	ยังไม่บรรจุน					4.86	5.00	4.89	5.00	<b>4.94</b>	<b>4.94</b>	ดีเยี่ยม
11	4.43	4.67	4.22	4.50	<b>4.45</b>	ประกวดการสอน				<b>4.00</b>	<b>4.23</b>	ดีมาก
สรุป	<b>4.86</b>					<b>4.65</b>					<b>4.77</b>	ดีเยี่ยม

จากตารางผลการประเมิน พบว่า ผลการนิเทศการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ

ภาคเรียนที่ 1 จำนวน 10 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 90.00 ระดับคุณภาพดีมาก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 1 เป็น 4.86 ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ภาคเรียนที่ 2 จำนวน 10 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 ระดับคุณภาพดี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 2 เป็น 4.65 ระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ในภาพรวมผลการประเมินการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้การงานอาชีพ มีคะแนนเฉลี่ย 4.77 อยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม

ตารางที่ 10 ผลการประเมินการนิเทศการจัดการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ ปีการศึกษา 2568

คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
1	5.00	5.00	4.89	5.00	<b>4.97</b>	5.00	5.00	4.89	5.00	<b>4.97</b>	<b>4.97</b>	ดีเยี่ยม
2	5.00	5.00	5.00	5.00	<b>5.00</b>	4.86	4.83	5.00	4.50	<b>4.80</b>	<b>4.90</b>	ดีเยี่ยม
3	4.29	4.33	4.33	4.00	<b>4.24</b>	4.71	4.83	4.78	5.00	<b>4.83</b>	<b>4.54</b>	ดีเยี่ยม
4	4.86	4.83	4.67	5.00	<b>4.84</b>	ประกวดการสอน				<b>4.86</b>	<b>4.85</b>	ดีเยี่ยม
5	5.00	4.83	5.00	4.50	<b>4.83</b>	5.00	4.50	4.00	4.50	<b>4.50</b>	<b>4.67</b>	ดีเยี่ยม
6	4.57	4.67	4.67	5.00	<b>4.73</b>	4.29	4.17	4.67	4.50	<b>4.40</b>	<b>4.57</b>	ดีเยี่ยม
7	4.43	4.33	4.56	5.00	<b>4.58</b>	4.71	4.83	4.78	5.00	<b>4.83</b>	<b>4.71</b>	ดีเยี่ยม
8	4.71	4.83	4.56	4.50	<b>4.65</b>	5.00	5.00	5.00	4.50	<b>4.88</b>	<b>4.77</b>	ดีเยี่ยม
9	4.00	4.00	4.11	3.50	<b>3.90</b>	4.00	3.67	3.67	3.50	<b>3.71</b>	<b>3.81</b>	ดีเยี่ยม
10	4.86	4.67	4.56	4.50	<b>4.65</b>	4.29	4.33	4.11	5.00	<b>4.43</b>	<b>4.54</b>	ดีเยี่ยม
สรุป	<b>4.64</b>					<b>4.62</b>					<b>4.63</b>	ดีเยี่ยม



จากตารางผลการประเมิน พบว่า ผลการนิเทศการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ ภาคเรียนที่ 1 จำนวน 10 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม** จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 80.00 ระดับคุณภาพ**ดีมาก** จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00 และระดับคุณภาพ**ดี** จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 1 เป็น 4.64 ระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

ภาคเรียนที่ 2 จำนวน 10 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม** จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 70.00 ระดับคุณภาพ**ดีมาก** จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 และระดับคุณภาพ**ดี** จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 10.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 2 เป็น 4.62 ระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

ในภาพรวมผลการประเมินการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้ศิลปะ มีคะแนนเฉลี่ย 4.63 อยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

ตารางที่ 11 ผลการประเมินการนิเทศการจัดการเรียนรู้กลุ่ม**แนะแนว** ปีการศึกษา 2568

คนที่	ภาคเรียนที่ 1					ภาคเรียนที่ 2					ค่าเฉลี่ยรวม (X)	ระดับคุณภาพ
	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)	ด้านที่ 1	ด้านที่ 2	ด้านที่ 3	ด้านที่ 4	ค่าเฉลี่ย (X)		
1	5.00	5.00	4.44	5.00	<b>4.86</b>	5.00	5.00	4.89	5.00	<b>4.97</b>	<b>4.92</b>	<b>ดีเยี่ยม</b>
2	4.71	4.67	4.89	5.00	<b>4.82</b>	5.00	5.00	4.78	5.00	<b>4.94</b>	<b>4.88</b>	<b>ดีเยี่ยม</b>
3	4.43	4.83	4.78	4.00	<b>4.51</b>	5.00	5.00	4.78	5.00	<b>4.94</b>	<b>4.73</b>	<b>ดีเยี่ยม</b>
4	4.71	4.67	4.78	5.00	<b>4.79</b>	4.71	5.00	5.00	5.00	<b>4.93</b>	<b>4.86</b>	<b>ดีเยี่ยม</b>
5	4.86	4.67	4.89	4.50	<b>4.73</b>	5.00	4.67	4.89	5.00	<b>4.89</b>	<b>4.81</b>	<b>ดีเยี่ยม</b>
6	ยังไม่บรรจุ					4.86	4.83	5.00	5.00	<b>4.92</b>	<b>4.92</b>	<b>ดีเยี่ยม</b>
7	3.57	4.00	3.89	3.50	<b>3.74</b>	4.57	5.00	5.00	5.00	<b>4.89</b>	<b>4.32</b>	<b>ดีมาก</b>
<b>สรุป</b>	<b>4.58</b>					<b>4.93</b>					<b>4.78</b>	<b>ดีเยี่ยม</b>

จากตารางผลการประเมิน พบว่า ผลการนิเทศการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้**แนะแนว** ภาคเรียนที่ 1 จำนวน 6 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม** จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 85.71 ระดับคุณภาพ**ดี** จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 1 เป็น 4.58 ระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

ภาคเรียนที่ 2 จำนวน 7 คน พบว่า ครูที่มีการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม** จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีคะแนนเฉลี่ยรวมภาคเรียนที่ 2 เป็น 4.93 ระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

ในภาพรวมผลการประเมินการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้**แนะแนว** มีคะแนนเฉลี่ย 4.78 อยู่ในระดับคุณภาพ**ดีเยี่ยม**

## สรุปและอภิปรายผล

### 1. สรุปผล

1. โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ธานีชัย กำหนดให้มีการนิเทศการจัดการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ในชั้นเรียนภาคเรียนละ 1 ครั้ง อย่างต่อเนื่องทุกปีการศึกษา มีระบบการดำเนินการตามลำดับต่อไปนี้ 1. ชั่งวางแผน เตรียมการ (P: Plan) โดยมีการจัดทำปฏิทินงานเพื่อการนิเทศและมีโครงการเพื่อขออนุมัติงบประมาณในการสนับสนุนการดำเนินงาน 2. ชั่งดำเนินการ (D : Do) ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานและแต่งตั้งคณะกรรมการ 2 ชุด คือ 1) คณะกรรมการจัดทำ



คู่มือการนิเทศ และ 2) คณะกรรมการดำเนินงานนิเทศการจัดการเรียนรู้ 3. ชั้นประเมิน/ติดตาม (C : Check) โดยประชุมสรุปงานและจัดทำรายงานผล การนิเทศการสอน และ 4. ชั้นปรับปรุง/รายงาน (A : Acti) ทำการรายงานผลการดำเนินงานประจำปีอย่างเป็นทางการในปัจจุบัน และวางแผนงานในปีการศึกษาถัดไป โดยนำผลการนิเทศในปีการศึกษาที่ผ่านมาสู่การวิเคราะห์ผล และนำผลสู่การพัฒนาที่ดีขึ้นต่อไป ซึ่งจากการดำเนินการทั้ง 4 ขั้นตอน พบว่า ครูในโรงเรียนทุกคน ทั้งผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ มีความเข้าใจในกระบวนการนิเทศและสามารถดำเนินการนิเทศให้แล้วเสร็จตามกำหนดระยะเวลา และดำเนินการนิเทศได้เรียบร้อยดี คิดเป็นร้อยละ 100 โดยมีผลการประเมินในภาพรวมระดับโรงเรียน ทั้งภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 อยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม โดยภาคเรียนที่ 1 มีคะแนนเฉลี่ย 4.79 ส่วนภาคเรียนที่ 2 มีคะแนนเฉลี่ย 4.80 โดยโรงเรียนมีระบบการนิเทศภายในที่มีคุณภาพ ตามกรอบ PDCA โดยครูทุกคนสามารถนิเทศการจัดการจัดการกิจกรรมการเรียนรู้ได้ในระยะเวลาที่กำหนด ระหว่างวันที่ 23 มิถุนายน ถึง 19 กันยายน 2568 (ภาคเรียนที่ 1) และวันที่ 10 พฤศจิกายน 2568 ถึง 20 กุมภาพันธ์ 2569 และดำเนินการนิเทศได้เรียบร้อยดี คิดเป็นร้อยละ 100

2. ในภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ผลการนิเทศการสอนของครูระดับกลุ่มสาระการเรียนรู้ทุกกลุ่มสาระ/งาน มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า 4.50 (ดีเยี่ยม) คิดเป็นร้อยละ 100 โดยมีผลการประเมินอยู่ในระดับดีเยี่ยมขึ้นไป ได้แก่ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม สุขศึกษาและพลศึกษา ศิลปะ การงานอาชีพ ภาษาต่างประเทศ และงานแนะแนว เมื่อเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยจากมากไปน้อย สามารถเรียงลำดับได้ดังนี้ 1) สุขศึกษาและพลศึกษา 2) สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม 3) วิทยาศาสตร์ 4) เทคโนโลยี 5) ภาษาต่างประเทศ 6) แนะแนว 7) การงานอาชีพ 8) ภาษาไทย 9) คณิตศาสตร์ และ 10) ศิลปะ เมื่อพิจารณาพัฒนาการด้านการสอนตามกลุ่มสาระ พบว่า ผลการนิเทศระหว่างภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 พบว่า กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มีผลการนิเทศในภาคเรียนที่ 2 สูงกว่าภาคเรียนที่ 1 มี 3 กลุ่ม ดังนี้ ภาษาไทย ต่างประเทศ และแนะแนว และผลการประเมินของครูในระดับดีเยี่ยม จากจำนวนครูทั้งหมด 182 คน (นับรวมครูที่มีข้อมูลครูไม่ครบทั้ง 2 ภาคเรียน) มีจำนวน 168 คน คิดเป็นร้อยละ 92.31

## 2. อภิปรายผล

จากผลการนิเทศการสอนของครูในภาพรวมระดับโรงเรียน ทั้งภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 อยู่ในระดับคุณภาพดีเยี่ยม และครูมีความเข้าใจในกระบวนการนิเทศและสามารถดำเนินการนิเทศได้แล้วเสร็จตามกำหนดระยะเวลานั้น แสดงให้เห็นว่าโรงเรียนมีการดำเนินการนิเทศที่เป็นระบบและมีประสิทธิภาพ

1. ผลการดำเนินงานนิเทศสะท้อนให้เห็นถึงการนำ วงจรคุณภาพ PDCA (Deming Cycle) มาใช้เป็นโครงสร้างหลัก ตั้งแต่การวางแผน (Plan) ไปจนถึงการปรับปรุง (Act) ช่วยให้กระบวนการนิเทศมีความชัดเจน ส่งผลให้ครูร้อยละ 100 เข้าใจบทบาทและสามารถดำเนินการได้เสร็จสิ้นตามปฏิทินปฏิบัติงาน แม้เมื่อนับรวมจำนวนครูทั้งหมด (รวมรายชื่อที่ไม่ครบภาคเรียน) สัดส่วนผู้ที่ผ่านเกณฑ์คุณภาพในระดับสูงยังคงสูงถึงร้อยละ 92.31 ซึ่งสูงกว่าสมมติฐานที่ตั้งไว้ที่ร้อยละ 92 เล็กน้อย นอกเหนือจากวงจร PDCA ของ Deming แล้วนั้น การดำเนินงานเป็นระบบตามกรอบของคู่มืองานนิเทศและคณะกรรมการที่มีความพร้อมและมีประสบการณ์ เรียกว่า ส่วนนำเข้า (Input) และมีกระบวนการ (Process) ที่มีขั้นตอนที่ชัดเจนตั้งแต่เริ่มต้นการดำเนินงานจนจบกระบวนการส่งผลให้ผลผลิต (Output) คือการนิเทศสำเร็จลุล่วงตามเวลา (Timeliness) และมีมาตรฐานเดียวกันซึ่งเป็นไปตามทฤษฎีเชิงระบบ (Systems Theory) นอกจากนี้ การนิเทศแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนา (Collaborative Supervision) ตามแนวคิดของ *Glickman et al. (2017)* ที่ระบุว่า การที่ครูทุกคนมีส่วนร่วมในกระบวนการนิเทศ (ร้อยละ 100) จะช่วยลดแรงต้านและสร้างความตระหนักในหน้าที่ ทำให้การดำเนินงานมีความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพสูง

2. การพัฒนาการการสอนที่สูงขึ้นพบว่ามี 3 กลุ่มสาระ (ภาษาไทย, ต่างประเทศ, และแนะแนว) ที่มีคะแนนเฉลี่ยในภาคเรียนที่ 2 สูงกว่าภาคเรียนที่ 1 และในภาพรวมมีครูถึงร้อยละ 92.31 ที่มีผลการประเมินในระดับ "ดีเยี่ยม"



(คะแนนเฉลี่ย  $\geq 4.50$ ) ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ การพัฒนาการนี้ไม่ได้เกิดขึ้นโดยบังเอิญ แต่เกิดจากการนำผลสะท้อน (Feedback) จากการนิเทศรอบแรกมาปรับปรุงการสอนในรอบถัดไปโดยผ่านชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (Professional Learning Community: PLC) การนิเทศที่มีความต่อเนื่องทำหน้าที่เป็นกลไกขับเคลื่อน PLC ในสถานศึกษา สอดคล้องกับงานวิจัยของ Darling-Hammond (2017) ที่แสดงให้เห็นว่า การเรียนรู้ร่วมกันและการสะท้อนคิด (Reflective Practice) ระหว่างผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ เป็นปัจจัยสำคัญที่สุดที่ทำให้ครูเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอนจนเกิดพัฒนาการอย่างเห็นได้ชัด นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับทฤษฎีการเรียนรู้ขององค์กร (Organizational Learning) เมื่อองค์กรมีระบบจัดเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ผลการนิเทศ (เช่น การเรียงลำดับคะแนนเฉลี่ยกลุ่มสาระ) จะเกิดการถอดบทเรียนระหว่างกลุ่มสาระที่ได้คะแนนสูง (เช่น สุขศึกษาฯ และสังคมศึกษาฯ) ไปยังกลุ่มอื่นๆ ส่งผลให้มาตรฐานการสอนในภาพรวมขยับสูงขึ้นสู่ระดับดีเยี่ยมเกือบทั้งโรงเรียน

จากการดำเนินงานประกวดการสอนของครู ประจำปีการศึกษา 2568 ซึ่งมีผู้เข้าร่วมจำนวน 13 คน พบว่าผลการประเมินสะท้อนถึงความสำเร็จในการพัฒนาวิชาชีพครูใน 2 ประเด็นหลัก ดังนี้

### 1. การยกระดับมาตรฐานวิทยฐานะและการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning)

ผลการประกวดพบว่าครูส่วนใหญ่ (10 จาก 13 คน) มีผลคะแนนอยู่ในระดับ "ดีเยี่ยม" (ค่าเฉลี่ย 4.50 - 5.00) โดยผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดคือกลุ่มสาระฯ สุขศึกษาและพลศึกษา (4.92 คะแนน) ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการพัฒนาครูด้านการจัดการเรียนรู้ตามหลักเกณฑ์ของ ก.ค.ศ. (ว9/2564) เป็นไปตามแนวคิด "ความคาดหวังในประสิทธิภาพของตนเอง (Self-Efficacy)" ของ Bandura และสอดคล้องกับงานวิจัยของ Hattie (2015) ที่ระบุว่า การส่งเสริมให้ครูแสดงศักยภาพผ่านการแข่งขันหรือการเปิดห้องเรียน (Open Class) ช่วยกระตุ้นให้เกิดการใช้เทคนิคการสอนที่หลากหลายและส่งผลกระทบต่อคุณภาพผู้เรียนโดยตรง

### 2. การสร้างต้นแบบการเรียนรู้และแรงบันดาลใจในทุกกระดับวิทยฐานะ

ผลการนิเทศของครูที่ได้จากการประกวดการสอนแสดงให้เห็นว่าผู้ที่ได้รับผลการประเมินระดับดีเยี่ยมครอบคลุมตั้งแต่ระดับ "ครูผู้ช่วย" ไปจนถึง "ครู คศ.3" เช่น ครูผู้ช่วยกลุ่มสาระฯ สังคมศึกษาฯ ที่ได้คะแนนสูงถึง 4.78 สิ่งนี้บ่งชี้ว่าระบบการนิเทศภายในและการประกวดการสอนของโรงเรียนสามารถพัฒนาครูรุ่นใหม่ให้มีมาตรฐานการสอนทัดเทียมกับครูที่มีประสบการณ์สูงกว่า สอดคล้องกับหลักการ "การเรียนรู้เชิงประสบการณ์ (Experiential Learning)" ของ Kolb และแนวคิดการพัฒนาครูในศตวรรษที่ 21 ที่เน้นการสร้าง "โมเดลต้นแบบ (Role Modeling)" ภายในสถานศึกษา ทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ข้ามกลุ่มสาระฯ และสร้างแรงบันดาลใจในการพัฒนาเทคนิคการสอนอย่างต่อเนื่อง

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการนิเทศครูกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน คือ การควรวินิจฉัยเชิงปริมาณเพื่อพิสูจน์ว่า คะแนนการนิเทศที่สูงระดับ 4.80 ส่งผลโดยตรงต่อคะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนหรือไม่ อย่างไร เพื่อยืนยันประสิทธิภาพของระบบนิเทศว่าส่งผลถึงตัวผู้เรียนโดยแท้จริง

2. การถอดบทเรียนแนวปฏิบัติที่ดี (Best Practices) ของกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่มีคะแนนสูงสุด คือ การทำวิจัยเชิงคุณภาพ (Case Study) กับกลุ่มสาระฯ สุขศึกษาและพลศึกษา และสังคมศึกษาฯ ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยสูงสุดในการนิเทศและการประกวดการสอน เพื่อถอดรื้อเทคนิคการสอนหรือนวัตกรรมที่ใช้ แล้วนำมาจัดทำเป็นคู่มือมาตรฐานให้กลุ่มสาระอื่นนำไปประยุกต์ใช้ตามความเหมาะสม



### ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. การศึกษาปัจจัยแรงจูงใจที่ส่งผลต่อการเข้าร่วมประกวดการสอนของครู คือ เนื่องจากมีครูเข้าร่วมประกวด 13 คน และได้คะแนนระดับดีเยี่ยมถึง 10 คน ควรวิจัยเพื่อหาปัจจัยที่จูงใจให้ครูเข้าสู่กระบวนการทำทนายตนเองตามหลักเกณฑ์ ว9/2564 เพื่อขยายผลให้จำนวนครูที่เข้าร่วมประกวดเพิ่มมากขึ้นในปีการศึกษาถัดไป
2. การวิจัยเชิงปฏิบัติการเพื่อยกระดับครูที่มีผลการประเมินระดับ "ดีมาก" ไปสู่ "ดีเยี่ยม" คือ การมุ่งเน้นไปที่ครูกลุ่มร้อยละ 7.69 ที่ยังไม่ถึงเกณฑ์ดีเยี่ยม โดยใช้กระบวนการ Peer Coaching หรือการชี้แนะโดยเพื่อนร่วมวิชาชีพ หรือชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (Professional Learning Community: PLC) (โดยให้ครูที่ได้คะแนน 4.90 ขึ้นไปเป็นผู้เลี้ยง) แล้วประเมินผลพัฒนาการในภาคเรียนถัดไป

### เอกสารอ้างอิง

- กิตติมา ปรีดีติติก. (2524). *การบริหารและการนิเทศการศึกษาเบื้องต้น*. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- ฉวีวรรณ พันวัน. (2552). *การนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตพื้นที่การศึกษาลำพูน เขต 2 [การค้นคว้าแบบอิสระปริญญาโท]*. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่. คลังปัญญา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ชาตรี มณีศรี. (2542). *การนิเทศการศึกษา (พิมพ์ครั้งที่ 4)*. ศิลปาบรรณาการ.
- ดุสิต ทิวถนอม. (2540). *การนิเทศการศึกษา: หลักการและการปฏิบัติ*. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ทิศนา แคมมณี. (2564). *ศาสตร์การสอน: องค์ความรู้เพื่อการจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ (พิมพ์ครั้งที่ 24)*. สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นริศรา อุภรณ์ศิริการ. (2542). *การรับรู้ในการปฏิบัติการนิเทศภายในโรงเรียนของผู้เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา เขตการศึกษา 12 [ปริญญาโท]*. มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ภัณฑิรา สุภาร. (2557). *รูปแบบการบริหารจัดการการนิเทศการศึกษาสำหรับศตวรรษที่ 21 [วิทยานิพนธ์ปริญญาโท]*. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- เยาวพา เตชะคุปต์. (2542). *การบริหารและการนิเทศการศึกษาปฐมวัย*. เจ้าพระยาระบบการพิมพ์. [http://www.thaischool1.in.th/\\_files\\_school/34108191/other/ita\\_34108191\\_1\\_20210819-232457.pdf](http://www.thaischool1.in.th/_files_school/34108191/other/ita_34108191_1_20210819-232457.pdf)
- วัชรา เล่าเรียนดี. (2550). *การนิเทศการสอน*. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- สงัด อุทรานันท์. (2530). *การนิเทศการศึกษา: หลักการ ทฤษฎีและปฏิบัติ (พิมพ์ครั้งที่ 2)*. มิตรสยาม.
- สมหมาย อ่ำดอนกลอย, สุรพล บุญลือ, และนิรันดร์ จุลทรัพย์. (2563). รูปแบบการนิเทศภายในสถานศึกษาเพื่อส่งเสริมสมรรถนะการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ของครูสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. *วารสารวิชาการครูศาสตร์*, 11(2), 45-60.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2562). *ปีทองแห่งการนิเทศภายใน ห้องเรียนเป็นฐานเพื่อการพัฒนาคุณภาพของผู้เรียน*. หน่วยศึกษานิเทศก์.
- สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ. (2534). *คู่มือผู้บริหารโรงเรียน: การดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียนประถมศึกษา (เอกสาร สน. ที่ 56/2534)*. กระทรวงศึกษาธิการ.
- สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา. (2564). *คู่มือการดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินตำแหน่งและวิทยฐานะข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ว 9/2564)*. กระทรวงศึกษาธิการ.
- สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา. (2562). *แนวทางการดำเนินงานชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (Professional Learning Community: PLC) เพื่อการพัฒนาวิชาชีพครู*. โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.



- สุเทพ เมฆ. (2540). *การนิเทศภายในโรงเรียน: การศึกษาเอกชน*. โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- แสงดาว คณาวัง. (2560). *รูปแบบการนิเทศภายในของโรงเรียน กรณีศึกษาโรงเรียนกุดตุ้มวิทยา อำเภอเมือง จังหวัดชัยภูมิ*. โรงเรียนกุดตุ้มวิทยา.
- อัญชลี ธรรมะวิสิทธิ์กุล. (2552). *กระบวนการนิเทศภายใน*. อักษรบริการ.
- อัญชลี ธรรมะวิสิทธิ์กุล. (2554, 30 มีนาคม). *กระบวนการในการจัดการนิเทศการศึกษา*.  
<https://panchalee.wordpress.com/2009/03/30/process/>
- Bandura, A. (2018). Toward a psychology of human agency. *Perspectives on Psychological Science*, 13(2), 130–136.
- Darling-Hammond, L., Hyler, M. E., & Gardner, M. (2017). *Effective teacher professional development*. Learning Policy Institute.
- Garubo, R. C., & Rothstein, S. W. (1998). *Supportive supervision in schools*. Greenwood Press.
- Glickman, C. D. (1981). *Developmental supervision: Alternative practices for helping teachers improve instruction*. Association for Supervision and Curriculum Development.
- Glickman, C. D., Gordon, S. P., & Ross-Gordon, J. M. (2017). *Supervision and instructional leadership: A developmental approach* (10th ed.). Pearson.
- Harris, B. M. (1985). *Supervisory behavior in education* (3rd ed.). Prentice-Hall.
- Hattie, J. (2023). *Visible learning: The sequel: A synthesis of over 2,100 meta-analyses relating to achievement*. Routledge.
- McGregor, D. (1960). *The human side of enterprise*. McGraw-Hill.